



Praksisændring – genoptagelse af afgjorte sager efter afgørelser fra EU-Domstolen i Metock-sagen og Eind-sagen

En afgørelse fra EU-Domstolen i en præjudiciel sag er en konstaterende – men ikke retsstiftende – afgørelse med den konsekvens, at afgørelsen i princippet får retsvirkninger fra ikrafttrædelsen af den fortolkede regel.

Ændringer som følge af Metock-dommen

Der kan ikke længere som hidtil efter den danske retsopfattelse stilles krav om forudgående lovligt ophold i et andet EU-land, og en udvidet persongruppe er omfattet af muligheden for at opnå familiesammenføring efter EU-retten

Tidligere har de danske udlændingemyndigheder stillet krav om, at et familiemedlem til en EU/EØS-statsborger og et familiemedlem til en dansk statsborger, som vender tilbage til Danmark efter at have udøvet sin ret til fri bevægelighed i et andet EU/EØS-land, skulle have haft et forudgående, lovligt ophold i et andet EU/EØS-land for at opnå familiesammenføring efter EU-reglerne.

De danske udlændingemyndigheder har endvidere tidligere stillet krav om, at en dansk statsborger for at opnå familiesammenføring efter EU-retten i Danmark skulle have udnyttet sin ret til fri bevægelighed som økonomisk aktiv i et andet EU/EØS-land som arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende, tjenesteyder, pensioneret arbejdstager, pensioneret selvstændig erhvervsdrivende eller som pensioneret tjenesteyder. Der var altså ikke efter tidligere praksis mulighed for at opnå familiesammenføring efter EU-retten, hvis den danske statsborger havde udnyttet sin ret til fri bevægelig-

hed som ikke økonomisk aktiv i et andet EU/EØS-land som enten studerende eller selvforsørgende.

EU-Domstolen fastslår i Metock-dommen¹, at der ikke ved familiesammenføring efter EU-reglerne kan stilles krav om forudgående lovligt ophold i en anden medlemsstat.

Endvidere kan det udledes af Metock-dommen, at sondringen mellem økonomisk og ikke økonomisk aktive EU-borgere ikke kan opretholdes.

EU-Domstolen foretager i Metock-dommen en fortolkning af direktiv 2004/38/EF (opholdsdirektivet). Denne fortolkning skal derfor anvendes fra gennemførelsen af opholdsdirektivet. Opholdsdirektivet blev gennemført i dansk ret den 30. april 2006, hvilket ligeledes er implementeringsfristen for gennemførelsen af direktivet.

Hvis en ansøger før den 30. april 2006 er meddelt endeligt administrativt afslag på familiesammenføring efter EU-retten med henvisning til, at den danske statsborger ikke var økonomisk aktiv under sit ophold i et andet EU-land, eller med henvisning til, at ansøgeren ikke har haft et forudgående lovligt ophold i et andet EU-land, har den pågældende således ikke mulighed for at få ændret sin afgørelse ved anmodning om genoptagelse.

Hvis en ansøger den 30. april 2006 eller senere er meddelt endeligt administrativt afslag på familiesammenføring efter EU-retten med henvisning til, at den danske statsborger ikke var økonomisk aktiv under sit ophold i et andet EU-land, eller med henvisning til, at ansøgeren ikke har haft et forudgående lovligt ophold i en anden medlemsstat, kan sagen derimod på anmodning genoptages med henblik på en fornyet vurdering.

Ændringer som følge af Eind-dommen

Der kan ikke længere som hidtil efter den danske retsopfattelse stilles krav om, at den danske statsborger skal udøve økonomisk aktivitet ved sin tilbagevenden til Danmark

De danske udlændingemyndigheder har tidligere stillet krav om, at en dansk statsborger, som havde udøvet sin ret til fri bevægelighed i et andet EU/EØS-land, og som herefter søgte om familiesammenføring efter EU-retten, skulle ernære sig som arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende

¹ EU-Domstolens afgørelse af 25. juli 2008 i sag C-127/08, Metock

eller tjenesteyder eller som pensioneret arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende eller pensioneret tjenesteyder ved sin tilbagevenden til Danmark.

Det kan udledes af Eind-dommen², at den danske retsopfattelse, hvorefter der blev stillet krav om, at den danske statsborger skulle udøve økonomisk aktivitet, når vedkommende vendte tilbage til Danmark efter at have udført økonomisk aktivitet i et andet EU-land, ikke længere kan opretholdes.

EU-Domstolen foretager i Eind-dommen en fortolkning af artikel 10 i forordning 1612/68. Bestemmelsen i artikel 10 i forordning 1612/68 er videreført i direktiv 2004/38/EF. Da der er tale om samme retsgrundlag, skal denne fortolkning derfor anvendes fra ikrafttrædelsen af forordning 1612/68. Forordningen trådte i kraft i Danmark i forbindelse med Danmarks indtrædelse i EF den 1. januar 1973.

Hvis en ansøger den 1. januar 1973 eller senere er meddelt endeligt administrativt afslag på familiesammenføring efter EU-retten med henvisning til, at den danske statsborger ikke ved sin tilbagevenden til Danmark udøvede økonomisk aktivitet, kan sagen på anmodning genoptages med henblik på en fornyet vurdering.

Såfremt en person henvender sig til myndighederne med henblik på at søge om genoptagelse, skal spørgsmålet om genoptagelse af sagen og en eventuel omgørelsespligt vurderes efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

² EU-Domstolens afgørelse af 11. december 2007 i sag C-291/05, Eind